

Junior Professorship for International Economics,
European University Viadrina

Daniel Becker^a

Winter 2014/15



The Economics of European Integration

Teaching-Evaluation

February 6, 2015

The following pages contain the teaching evaluation for “The Economics of European Integration”. This course has been used as an introductory course for students in Viadrina’s Master of European Studies. This didn’t work perfectly. What you find below is the attempt to use the teaching evaluation to improve the course, next time:

- A letter to my students after I received a very negative evaluation early in December.
- The corresponding teaching evaluation.
- An excerpt from an Email I received.
- Another teaching evaluation that I received in January.

I hope that all this was worth the trouble and teaching this course is more fun next time....

Daniel Becker

^adbecker@europa-uni.de, <http://www.wiwi.euv-ffo.de/iwbz>

Junior Professorship for International Economics,
European University Viadrina

Daniel Becker^a

Winter 2014/15



The Economics of European Integration

Teaching-Evaluation – a letter to students and a call for another evaluation
January 25, 2015

Dear students of the Economics of European Integration,

the lecture “Economics of European Integration” (EEI) ended a while ago but **you will receive another invitation to fill in the Evaluation form** for it. This letter explains why and closes with me asking you to either participate in the teaching evaluation once again or to do it this time.

As you noticed, EEI is a course for regular Viadrina students of Economics and Business Administration, for Erasmus students (since it is in taught in English), and for students of European Studies. The latter type of students for the first time appeared for the first time with more than just two or three students. Altogether, this is a pretty diverse group and there is the ongoing need to find better solutions.

I received an valuation result that really surprised me – you can find it attached to this letter. Based on conversations with students, I thought that many of you think that this course is demanding but otherwise doable and worth the trouble. But that is not the impression that I had after reading the evaluation result. If you read it, you see

- a rather bad performance of mine in almost all aspects – explaining things, speaking english, inviting and answering questions by students, etc.
- most students didn't like the speed of the course and the fact that it has been taught during just four weeks.
- when you were invited to write comments, a number of students really expressed their dismay with almost everything (course, teacher, ...)
- I really can't believe that I said that students are just lazy and do not want to work.
- only 36 students replied

The only effect of a negative evaluation is that the teacher can think about possible ways to improve the course.¹ I discussed this course with colleagues and also with the MES students and **I think that there should be a number of changes next time** (Winter 2015/16):

- Next time, the course will be **taught during the whole semester** and not condensed in just weeks. This means less lectures a week (or shorter lectures) and more time to recap new material and prepare for the next lecture (and the exam).

^adbecker@europa-uni.de, <http://www.wivi.euv-ffo.de/iwbz>

¹There is no punishment or so if an evaluation is negative. Usually, the results are confidential, but you can find mine at my website. Also, the evaluation is strictly anonymous and there is no risk at all for students.

- The first 2 or so weeks will be an **optional course “Kulturschock Ökonomie”** (culture shock economics) to introduce working with diagrams, functions and models.
- I will not teach less topics and **the course will continue to be a crash course in Economics, applied to European Integration**. I will even try to include more macroeconomics.
- There is room for improvement when it comes to **coordination with other lectures, languages courses etc.** This is not really in my hands, but I can try...
- I will also try to **improve slides** and add more sources for those students that have difficulties with basic math. The book didn't help all students. If I find the time, I will try to use my own diagrams and make sure that the choice of symbols is more transparent.
- There should be the tutorial. Whether this will be the case depends on the availability of teaching staff.
- **Administration of this course** (Moodle, HisPortal etc.) has been and still is a nightmare. We tried to hide this from students but this needs to be improved.

What I would like to know:

- What do you think about the **suggestions above?**
- if you didn't **attend the lecture**, why is this and how did you learn the material otherwise?
- Which **topics** did you like most, which topics did you miss?
- Everything else that helps me to improve the course.
- If you have the impression that all these changes and discussions are driven by a small group of students and do not serve the interests of others, please don't be quiet this time and let me know.
- Should the **essay** (a short one for Bachelor students, a longer one for MES students) still be part of this course and the examination? If you have an opinion about that, let me know.

So: **I would be glad if you had the 15 minutes and could participate in the teaching evaluation next week.** In addition to the questions where you just have to select a grade, please use the opportunities to write a short text to comment on the suggestions and questions above.

Thanks a lot!

Daniel Bedke

PS: I hope only the results of the teaching evaluation are in German. Please let me know if you have difficulties with the language of that questionnaire.

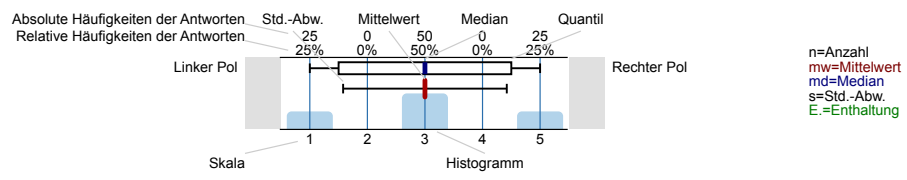
Prof. Dr. Daniel Becker
 The Economics of European Integration (Lecture) (5041-4-db-ws14)
 Erfasste Fragebögen = 36

Wirtschafts-
 wissenschaftliche
 Fakultät

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**



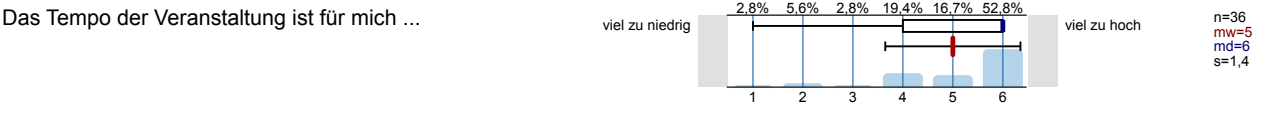
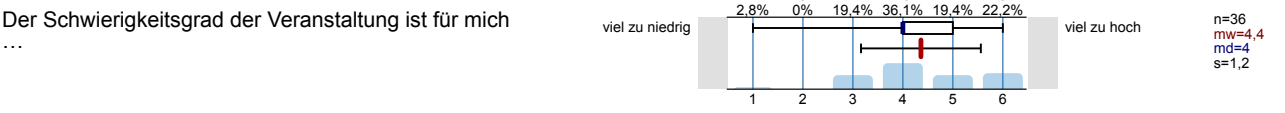
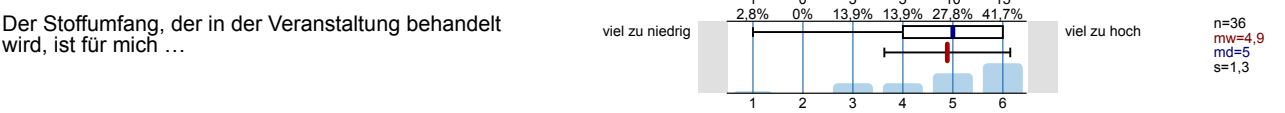
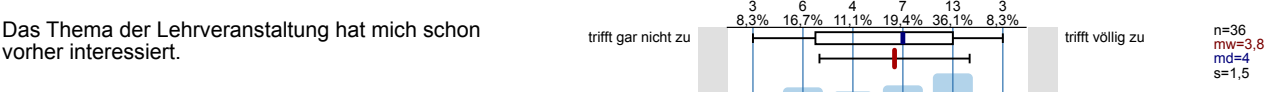
Soziodemographische und studienbezogene Angaben

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



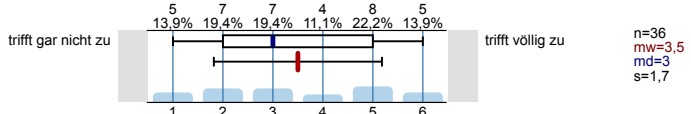
Anwesenheit, Interesse, Vorwissen und Einschätzung der Anforderungen

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.



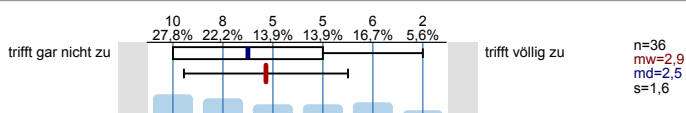
Klar und strukturiert darstellen

Die/der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.

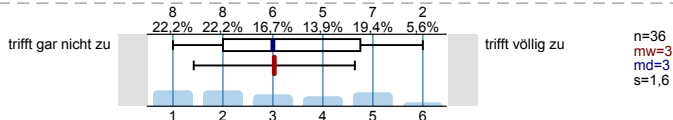


Zeit nutzen

Die/der Lehrende hat ein sehr gutes Zeitmanagement.

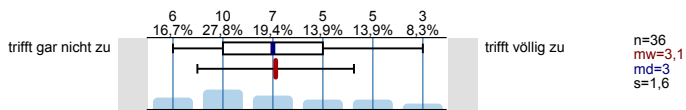


Die/der Lehrende nutzt die verfügbare Zeit effektiv.

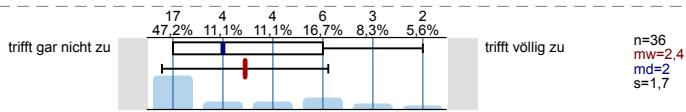


Erfassung des Outputs

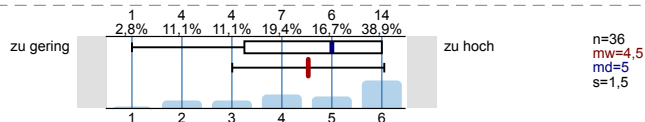
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.



Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.



Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist bezogen auf die ECTS-Punkte (1 ECTS-Punkt entspricht in etwa 30 Arbeitsstunden) ...



Profillinie

Teilbereich: Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Daniel Becker
 Titel der Lehrveranstaltung: The Economics of European Integration (Lecture) (5041-4-db-ws14)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Anwesenheit, Interesse, Vorwissen und Einschätzung der Anforderungen

Das Thema der Lehrveranstaltung hat mich schon vorher interessiert.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,8 md=4,0 s=1,5
Ich verfügte <i>bereits vor dem</i> Veranstaltungsbesuch über umfangreiches Wissen zu den in der Lehrveranstaltung behandelten Themengebieten.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=2,2 md=2,0 s=1,2
Der Stoffumfang, der in der Veranstaltung behandelt wird, ist für mich ...	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=36 mw=4,9 md=5,0 s=1,3
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich ...	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=36 mw=4,4 md=4,0 s=1,2
Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=36 mw=5,0 md=6,0 s=1,4

Klar und strukturiert darstellen

Die/der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,5 md=3,0 s=1,7
Die/der Lehrende verdeutlicht die Lernziele zu Beginn jedes Veranstaltungstermins.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,9 md=4,0 s=1,6
Die/der Lehrende präsentiert die Lerninhalte/den Stoff stimmig und kohärent.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,1 md=3,0 s=1,8




Verständlich erklären

Die/der Lehrende erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=2,8 md=2,0 s=1,7
Die/der Lehrende ist in der Lage, auch einen komplexen Sachverhalt verständlich zu erklären.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=2,6 md=2,0 s=1,7
Die/der Lehrende gibt anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhaltes/Stoffs beitragen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,2 md=3,0 s=1,8
Die/der Lehrende gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,1 md=3,0 s=1,7





Zusammenfassen und Verknüpfungen herstellen

Die/der Lehrende fasst regelmäßig die wichtigsten Inhalte der Lehrveranstaltung zusammen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,3 md=3,5 s=1,8
Die/der Lehrende stellt zu Beginn einer Sitzung den Zusammenhang zur letzten Sitzung her.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,8 md=4,0 s=1,7
Die/der Lehrende stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36 mw=3,3 md=3,0 s=1,7



Gute Lernatmosphäre herstellen

Die/der Lehrende sorgt für eine angenehme Lernatmosphäre.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,0	md=2,0	s=1,7
Die/der Lehrende geht auf die Interessen der Studierenden ein.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,4	md=3,5	s=1,8
Die/der Lehrende nimmt die Beiträge der Studierenden ernst.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,4	md=3,0	s=1,8




Interesse wecken, Monotonie vermeiden

Die/der Lehrende gestaltet ihre/seine Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=2,8	md=2,5	s=1,6
Die/der Lehrende fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=2,7	md=2,5	s=1,7
Die/der Lehrende erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=2,8	md=3,0	s=1,6
Die/der Lehrende ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=2,9	md=3,0	s=1,6



Relevanz verdeutlichen

Die/der Lehrende macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,1	md=3,0	s=1,6
Die/der Lehrende verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,4	md=3,0	s=1,7



Effizient mit Störungen umgehen

Die/der Lehrende ist in der Lage, eine ruhige und ungestörte Lernsituation herzustellen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,8	md=4,0	s=1,6
Die/der Lehrende geht angemessen mit Unruhe und Störungen um.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,4	md=3,0	s=1,7
Die/der Lehrende beweist bei Unruhe und Störungen das nötige Durchsetzungsvermögen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,6	md=4,0	s=1,8

Kommunikation effizient steuern

Die/der Lehrende führt nach Beiträgen einzelner Studierenden, die vom Thema wegführen, geschickt wieder zum Thema zurück.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,4	md=3,5	s=1,5
Die/der Lehrende steuert die Diskussion in der Lerngruppe zielführend.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,2	md=3,0	s=1,7

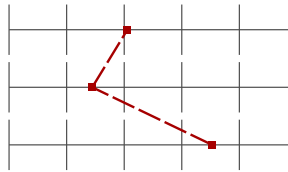
Zeit nutzen

Die/der Lehrende hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=2,9	md=2,5	s=1,6
Die/der Lehrende nutzt die verfügbare Zeit effektiv.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=36	mw=3,0	md=3,0	s=1,6

Erfassung des Outputs

In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.

trifft gar nicht zu



trifft völlig zu

n=36 mw=3,1 md=3,0 s=1,6

Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.

trifft gar nicht zu

trifft völlig zu

n=36 mw=2,4 md=2,0 s=1,7

Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist bezogen auf die ECTS-Punkte (1 ECTS-Punkt entspricht in etwa 30 Arbeitsstunden) ...

zu gering

zu hoch

n=36 mw=4,5 md=5,0 s=1,5

Auswertungsteil der offenen Fragen

Rückmeldung an die Dozentin/den Dozenten

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

- -Die enge Orientierung am Textbuch war gut, somit konnte man wenigstens darin nachlesen, wenn man etwas nicht verstanden hatte, da der Dozent nicht auf Fragen einging.
-Das Tutorium, da Jörg Spiller die Sachverhalte ruhig und detailliert erklären konnte, sein Englisch sehr gut war und er auf alle Fragen der Studenten einging und sie immer zu erklären versuchte.
- 1. Thema
2. Video
3. Breite der Inhalte
4. Englischer Unterricht
- Case Studies, freundlicher und ständiger Kontakt zu Studierenden, gute Erklärung für MES-Students
- Die Aufnahme der Lectures war sehr hilfreich. Die Folien sind gut strukturiert und zum Nacharbeiten sehr gut geeignet
- Die Onlinekommunikation, das Lehrbuch deckt alles sehr gut ab
- Die Videoaufnahmen der Vorlesung erleichterten das Lernen ein wenig, allerdings waren das Tutorium und das Textbook ehrlich gesagt die einzigen Lichtblicke der Veranstaltung. Dank Herrn Spiller (Tutor), der sehr gut und klar erklären kann, wurden gerade im letzten Tutorium zum Glück einige Fragezeichen beseitigt. Vielen Dank dafür!
- Es ist davon auszugehen dass Prof Becker über eine große Fachkompetenz verfügt. Er ist diszipliniert und sehr effizient. Die Gliederung ist zwar vom Studienbuch vorgegeben aber überwiegend schlüssig und kohärent 1:1 übernommen.
- Gut gefallen hat mir, dass der Dozent gut zu erreichen war und über moodle regelmäßig das Wichtigste mitgeteilt hat und zusammen mit dem Leiter des Tutorats auch Lösungsansätze zu vorher verteilten Übungsblättern gegeben hat. Der Dozent hat sich Mühe gegeben, den für Studierende ohne Vorkenntnisse teilweise sehr schwierigen Lernstoff anschaulich zu vermitteln.
- I liked that the theory was always confirmed due to some real situation, so I felt that I was learning something really useful. The additional information about books that we can learn if we want to broaden our knowledge. The idea with recording lectures was also really good, because you could always listen some parts second time if you didn't understand something during the lecture. Unfortunately, the quality of sound wasn't always good.
- Immer Bezug zu aktuellen Themen gesucht.
Sehr gute Nutzung von Moodle und dazugehörigen Tools (weiterführende Blogs etc. gepostet).
- Nichts.
- Positiv ist die Grundidee eines Tutoriums.
- The professor can really comprehensibly explain the concepts covered in the course. Even more complicated ones got easy to understand after he has explained them.
Lecture recordings are really perfect. Thanks to them one does not miss anything out!
The professor is very patient, friendly and helpful.
- Videoübertragung

Was könnte die/der Lehrende Ihrer Ansicht nach an dieser Lehrveranstaltung konkret verbessern?

- - Englischkurs nehmen
- weniger verwirrende Beispiele zur Erklärung benutzen, sondern versuchen, klar und verständlich bei der Sache zu bleiben
- sich bewusst machen, dass der Großteil der im Kurs anwesenden Studenten aus dem MES kommen und womöglich noch nie etwas von wirtschaftswissenschaftlichen Zusammenhängen gehört haben
- das Konzept eines 4-wöchigen Intensivkurses mit anschließender Klausur kann nur aufgehen, wenn man nebenher nichts zu tun hat und sich der umfangreichen Work-Sheets und den gewünschten Moodle-Diskussionen widmen kann. Allerdings haben gerade MES-Studenten keine WiWi-Blockkurse und können deshalb nicht einen kompletten Monat einem Wirtschaftskurs opfern
- ich frage mich, was das Anliegen des Dozenten mit solch einer Kursstruktur ist. Ich habe gefühlt nichts gelernt, sondern pauke mir irgendetwas aus dem Textbuch in den Kopf, um es nach der Klausur möglichst schnell zu vergessen, was schade ist, da das Thema, wenn es gut erklärt würde, eigentlich ganz interessant ist.
- mich würde außerdem interessieren, wie viel Prozent der eingeschriebenen Studenten wirklich auf Moodle gearbeitet haben. Eine Moodle-Diskussion, bei der keiner weiß, ob das, was er schreibt, richtig ist, ersetzt nicht die richtige und ausführliche Erklärung der Sachverhalte durch die Lehrperson.
- - better explanation skills. With regards to this it might also be helpful to provide the lecture in the German language, since the lecturer is a native speaker.
- lower work load in such a small period of time. It would be better to pick out some chapters/topics and to analyze them more deeply.
- worksheet solutions should be provided on moodle or at least some help.
- -Die Lehrveranstaltung an sich ist meiner Ansicht nach wirklich nicht gut gegliedert. Ich kann nachvollziehen, dass sich der Kurs an anderen wirtschaftswissenschaftlichen Kursen orientiert und somit zweigeteilt ist. Was ich allerdings nicht gut fand, ist, dass wir die

Vorlesung nur einen Monat lang hatten, anstatt von Anfang des Semesters an (wir sind erst in der dritten Woche eingestiegen!). Somit hatten wir ziemlichen Druck mit dem Stoff durchzukommen und haben alles im Eiltempo vorgestellt bekommen. Das Textbuch, das ca 550 Seiten umfasst, haben wir zu ca zwei Drittel durchgenommen, man saß einfach nur die ganze Zeit am Lesen. Darauf folgt mein nächster Punkt:

-Herr Becker hat uns einmal unterstellt, wir müssten lediglich nicht so faul sein, dann würden wir alles verstehen. Aber wie soll man bei dem Durchhetzen des Buches noch Zeit haben, etwas gut zu verstehen und nicht nur "auswendig lernen" wenn man kaum mit dem Lesen nachkommt? Bei der Vorlesung wurde wohl zu oft vergessen, dass es sich bei den Teilnehmern um Studenten OHNE wirtschaftswissenschaftliche Vorkenntnisse handelt, was auch ausdrücklich in der Beschreibung der Vorlesung beschrieben war. MES-Studenten haben nun mal eine andere Arbeitsweise durch ihre geisteswissenschaftliches Studium und man kann es nicht so schnell umstellen. Dies wurde allerdings auch trotz mehrfachen Nachfragen eher ignoriert.

- Herr Becker ist ein junger, motivierter Junior-Professor- allerdings ist seine Arbeitsweise nicht unbedingt der Vorlesung angemessen. Seine Englisch-Aussprache war teilweise wirklich nicht ertragbar oder verständlich. Um zu dem MES zugelassen zu werden braucht man ein Englisch-Nachweis, anscheinend als Dozent an der Viadrina nicht. Auch sein Verhalten gegenüber zu spät kommenden Studenten war mehr als übertrieben! Er selbst kam auch oft zu spät und hat sich mit einem Grinsen auf dem Gesicht herausgeredet. Doch was vor allem störend war, war sein Mangel an Verständnis und Erklärungsversuchen für die Studenten. Die Aussage "Ihr müsst das nicht verstehen nur BEstehen" war nur der Gipfel von vielen solcher Situationen. Mit unzureichenden Beispielen hat er uns eher mehr verwirrt als aufgeklärt.

Die Videos der Vorlesung sind ja online verfügbar, dort kann man sich selbst überzeugen.

-Ein weiterer Punkt ist der viel zu große Umfang der Veranstaltung für 6 ECTS! Neben der Vorlesung, die jeweils 5 Stunden pro Woche war, und der Klausur dazu müssen wir auch ein Seminar für den Rest des Semesters besuchen, um letztendlich eine 10-seitige Hausarbeit zu schreiben. Das ist einfach zu viel! Entweder sollte es dafür 9 ECTS Punkte geben (was aber blödsinnig wäre, da man für das Grundmodul nur 6ECTS braucht) oder den Umfang herunter zu schrauben. Den nicht-behandelten, vertiefenden Inhalt könnte man beispielsweise in einem Zusatz-Seminar anbieten, das dann zu den Wahlmodulen zählen könnte oder ähnliches.

-Mein Verbesserungsvorschlag wäre daher, das Seminar inhaltlich zu verringern, dafür wirklich vertieft erklären lassen, was ja auch der Sinn einer universitären Veranstaltung sein sollte (nicht nur auswendig zu lernen sonder zu verstehen) und vor allem von einem Dozenten der einen besseren Zugang zu dem Thema und seinen Studenten hat und vor allem ein besseres Talent zu unterrichten hat. Bei Jörg Spiller wurde mir vieles schneller und einfacher erklärt als bei Herrn Becker.

- 1. Bessere Integration von MES-Studenten --> Mehrere Tutorien pro Woche (pluara!!!!) nur für MES, wo Sheets etc durchgegangen werden.
- 2. Lernstoff durch REALISTISCHE Beispiele erklären, nicht nur das Buch komprimiert wiedergeben... Da hätte die Zeit besser genutzt werden können. Lesen kann ich ja.
- 3. Vorab klarer kommunizieren, was dran kommt. War ich etwa ein Versuchskaninchen "wie das so funktionier mit WiWi- und MES" ? Mir war so keine sichere Vorarbeit möglich!

■ 1. Die Sprachkenntnisse.

Von den Studierenden wird ein Unicertil im Englischen erwartet. Es wäre auch eine gute Idee die Sprachkenntnisse der Lehrenden ebenfalls zu kontrollieren. Ganze Sachverhalte wurde nicht verstanden, da die Aussprache von Herrn Beckern nicht verständlich ist. Liebe Grüße an das internationale Büro, schicken sie doch bitte auch die Lehrkräfte ins Ausland um ein wenig Sprachgefühl zu erhalten.

2. Das Zeitmanagement.

Die Veranstaltung wurde in viel zu kurzer Zeit durchgeführt. Das Buch, das die Veranstaltung begleitet, ist angesetzt auf 2 Semester! Wir hatten 4 Wochen! Das ist viel zu wenig Zeit um es zu verstehen zu können! Es ist nicht hilfreich, wenn der Dozent, einfach nur der Meinung ist, die Studenten müssen ja nur bestehen!

3. Ernstnehmen der Studierenden

Daniel Becker nimmt die Studenten nicht ernst. Ich fühlte mich bis zum Schluss missverstanden. In seinen Augen sind die Studenten nur faul und arbeitsscheu. Das wir tatsächlich nicht in der Lage sind in EINEM MONAT uns das Wissen anzueignen wofür normaler Weise ZWEI SEMESTER benötigt werden, wird vollkommen ignoriert. Uns fehlt Vorwissen, die Basics auf die Becker nicht eingeht. Zum Teil sind nichteinmal die Achsen seiner Diagramme beschriftet, dass dürfen die Studenten sich dann selbst ausdenken..

4. Ihr Privatleben interessiert keinen!

Genauso wenig wie sie mein Privatleben interessiert, interessiert mich theirs, überhaupt nicht! Und ich sehe nicht ein, dass mir die Pause gestrichen wird zwischen zwei 90 minütigen Vorlesungen, weil sie nicht in der Lage sind ihr Kind abzuholen! Klären sie das gefälligst anders!

FAZIT: Ich bin vollends unzufrieden. Das Studium der Europäischen Wirtschaft wurde extrem schlecht vorgestellt und wird den Großteil der Studierenden abgeschreckt haben, anstatt Interesse auszulösen! Bitte ermöglichen sie in den nächsten Semestern einen besseren Kurs! Denn dieser funktioniert definitiv nicht als Grundlagenmodul Wirtschaft für Studierende ohne Vorkenntnisse!

- Als Grundmodul Wirtschaft im MES ist die Lehrveranstaltung meiner Meinung nach vollkommen untauglich. Dies beginnt bei der zeitlichen Gestaltung. Die LV blockiert insgesamt 5 Termine in der Woche, möchte man sie komplett wahrnehmen. (2 VI, 1 Se, 1 Tu, 1 Prüfung, alle zu unterschiedlichen Zeiten) und ist somit äußerst schwer mit dem übrigen Vorlesungsverzeichnis zu vereinbaren. Zudem übersteigt eine dreistündige Vorlesung ohne geregelte Pause (der Zeitpunkt und die Länge variierte von Sitzung zu Sitzung) jegliche Konzentrationsspanne. Das Lehrbuch ist nicht auf Anfänger ausgerichtet, wie an mehreren Stellen im Buch betont. Der Lehrbeauftragte konnte diesen Mangel meiner Meinung nach nicht ausgleichen, da er im Grunde genommen das Lehrbuch referierte, aber keine bis kaum zusätzliche Anleitung gab. Ein Großteil der Teilnehmer_innen ist ohne Vorkenntnisse in den Kurs gekommen, wie es auch im Studienverlauf des MES angelegt ist, auf diese Tatsache wurde aber keine Rücksicht genommen.
- Das Zeitmanagement war eine Katastrophe. Für die Menge an Informationen die wir in nur 4 Wochen gemacht haben, werden im Buch "two courses" empfohlen. Obwohl ich einen Bachelorabschluss in International Business gemacht habe, waren viele Themen unzureichend erklärt. Auf die Frage hin was der eine Buchstabe in der Formel bedeutet, die Antwort "it's given from the heaven" zu bekommen und gesagt zu bekommen, dass man Sachen nicht verstehen muss sondern nur die Worksheets beantworten muss, war extrem unbefriedigend. Das Englisch des Dozenten ist schwer verständlich. Es war extrem frustrierend jede Stunde unterstellt zu bekommen, dass man kein Interesse an der Veranstaltung hat und nur den Weg mit dem wenigsten Aufwand geht, wenn man eigentlich am Anfang sehr motiviert und interessiert war. Ich habe circa 40 Stunden pro Woche für dieses Fach aufwenden müssen (und nebenbei etliche andere Kurse vernachlässigt) und habe dennoch zu meiner großen Enttäuschung sehr viel weniger mitgenommen als erhofft. Das Pensum ist einfach zu hoch! Lieber weniger Themen und dafür verständlich.

- Der Kurs war insofern eine Enttäuschung als das erarbeitete Wissen fast ausschließlich auf Eigenstudium zurück zu führen ist. Für jemanden der mit der Materie noch nie in Berührung gekommen ist, ist es für den kurzen viel zu viel Stoff so dass ein nicht Nachhaltiges lernen die Folge ist. Im Vordergrund steht nicht der Inhalt an sich sondern das Bestreben die Klausur zu bestehen. Als Master Studentin habe ich ein Interesse Inhalte nachvollziehen und auch anwenden zu können. Dies werde ich im Anschluss nicht von mir behaupten können.
Zu der Leistung von Prof. Becker möchte ich noch anmerken dass seine Umgangsform teils unangebracht war und keine Rücksicht auf teils starke Wissenslücken genommen wurde (bzw. werden konnte?). Ohne das eigene Studium und heranziehen weiterer Quellen wäre ein bestehen der Klausur für viele von uns schlicht unmöglich.
Von Kommilitonen erfahre ich dass Prof. Becker angeblich sehr strukturiert unterrichtet und didaktisch besser ist als es sich für mich/ uns gerade darstellt. Möglicherweise liegt dies auch an den englischkenntnissen die ein das einbringen von sinnvollen Beispielen verhindert. Ich fühle mich teils nicht ernst genommen. Fragen im Unterricht werden häufig übergangen da es heißt "we have to get through with this quickly".
- Die Vorgehensweise wirkt unstrukturiert.
Einerseits sollten die Slides früher hochgeladen werden und außerdem übersichtlicher gestaltet sein.
- Die Vorlesungsfolien zwei Tage vor jeder Veranstaltung zur Verfügung stellen und nicht erst wenige Stunden davor. Andere Lehrende schaffen das auch und es hilft ungemein, wenn man sich direkt auf den ausgedruckten Folien Notizen machen kann!
Die Verkürzung auf den Veranstaltungsraum von nur 4 Wochen erschwert die tiefgründige Auseinandersetzung mit der Materie, weil ständig neue Erkenntnisse hinzukommen und dann schon die Klausur geschrieben wird.
Außerdem ist das Englischniveau des Lehrenden noch sehr ausbaufähig. Oft werden Konzepte und Sachverhalte nur sehr ungenau vermittelt, weil der Lehrende nach Wörtern sucht und sich verhaspelt. Das frustriert!
- Formeln wurden zu schnell und unklar erklärt.
Unterricht hätte auf deutsch sein sollen.
Das Komprimieren des Kurses in einem Monat war keine gute Entscheidung
- In den vier Wochen Vorlesung wurde viel zu viel Stoff versucht zu vermitteln. In dieser Zeit ist es unmöglich Grundlagen der Mikro- und Makroökonomie in Bezug auf die europäische Integration adäquat zu vermitteln. Da die Veranstaltung so komprimiert in 4 Wochen und in dieser Zeit dafür 2x die Woche à 3h stattfand, überschneidet sich der Kurs oft mit anderen Kursen. Zudem musste man zwangsläufig andere Kurse vernachlässigen, um in den 4 Wochen das Grundlagenbuch für die Vorlesung zu lesen, die Vorlesungssitzungen vor- und nachzubereiten, die Übungsarbeitsblätter zu lösen und für die Klausur zu lernen. Die Übungsarbeitsblätter wurden auch zu spät online gestellt (2 erst rund eine Woche vor der Klausur). Offensichtlich konnte auch der Dozent und seine Hilfskraft den sich selbst gesetzten Zeitplan nicht einhalten. Eigentlich war diese Veranstaltung extra für Studenten ohne Vorkenntnisse in Wirtschaft gedacht, aber diesem Anspruch ist die Vorlesung nicht gerecht geworden. Leider konnte ich keine gründlichen und ausführlichen Kenntnisse in dem Vorlesungsgegenstand gewinnen, was sehr bedauerlich ist, da diese Veranstaltungen dazu gedacht war Grundlagen der Wirtschaftswissenschaft zu vermitteln und dies meine erste und wohl auch letzte Veranstaltung in Wirtschaft gewesen sein wird (da die Studienordnung keine weitere mehr vorsieht).
- It could take place in the longer period of time. One month is quite short time to absorb so much knowledge.
- Mehr Zeit für dieses umfangreiche Thema geben. Vier Wochen sind ungenügend, um sich mit den interessanten Themen zu beschäftigen. Einen Alternativkurs auf deutsch anbieten oder zumindest deutsche Literaturalternativen.
- Meiner Ansicht nach hat diese Vorlesung vor allem ein strukturelles Problem:
Die Veranstaltung wurde für MES-Studenten ohne Vorkenntnisse angekündigt - allerdings ist sie für MES-Studierende aus mehreren Gründen völlig ungeeignet.
Zum einen ist der Lernstoff innerhalb von nur vier Wochen für jemanden ohne Vorwissen kaum zu schaffen. Der Lernstoff wird viel zu schnell und viel zu komprimiert dargestellt, Raum für Nachfragen bleibt praktisch keiner.
Der Leseaufwand ist für vier Wochen ebenfalls viel zu hoch - für die Dauer eines Semesters wäre er sicherlich angemessen. Oder auch für Studierende der WiWi-Fakultät, deren Kurse in Blöcken organisiert sind und die nicht weiterhin alle übrigen Veranstaltungen haben.
MES-Studenten haben allerdings weiterhin alle ihre Kurse und müssen dann noch den enormen Lernaufwand für die Economics-Vorlesung stemmen. Das führt dazu, dass andere Vorlesungen und Seminare leiden. Es wäre um ein Vielfaches studierendenfreundlicher gewesen, eine Wirtschaftseinführungsveranstaltung anzubieten, die in den Semesterplan der Studierenden, für die sie angeblich konzipiert wurde, passt.
Denn neben der sehr kurzen Zeit von nur vier Wochen, blockiert die Vorlesung insgesamt drei Termine im Stundenplan - die Vorlesungstermine (mo 11-14h und di 11-14h, sowie den Seminartermin nach der Klausur mo 14-16h). Das erschwert erheblich die Planung des Semesters - viele interessante Kurse können nicht belegt werden.
Der sehr straffe Zeitplan hat auch zur Folge, dass es fast unmöglich ist die Vorlesung angemessen vor- und nachzubereiten. Vor allem von der Sitzung von Montag auf Dienstag bleibt dafür keine Zeit, da ich beispielsweise Veranstaltungen am Montagnachmittag und Dienstagmorgen habe.

Zudem handelt es sich in der Vorlesung meist um relativ komplexe Zusammenhänge, die wir verstehen müssen - vier Wochen sind eine viel zu kurze Zeit dafür.
Prof. Becker bemüht sich sehr, den Lernstoff innerhalb dieser sehr kurzen Zeit zu vermitteln, leider führt es dazu, dass er rasend schnell erklärt.
Es ist fast unmöglich ihm ohne Vorkenntnisse folgen zu können und nachzuvollziehen, was er erklärt. Besonders schwierig wird es, wenn Prof. Becker Diagramme oder Formeln erläutert. Denn häufig bleibt - zumindest für mich - nicht nachvollziehbar, für was die jeweiligen Variablen stehen. Vermutlich aufgrund des Zeitdrucks geht Prof. Becker auf Nachfragen gar nicht oder nur sehr unzureichend ein und reagiert unerfreut, wenn welche gestellt werden. Er bleibt stets sehr eng an seinem Skript.

Weiteres großes Problem der Vorlesung ist die Klausurvorbereitung. Prof. Becker hat uns ein Problemset bei moodle zur Verfügung gestellt, dass wir zur Übung bearbeiten sollten. Die Lösungen sollten dann unter den Studierenden bei moodle diskutiert werden, eine Lösung hat er uns nicht gegeben. Grundsätzlich kann ich zwar nachvollziehen, dass so die Studierenden zur Auseinandersetzung mit den Aufgaben animiert werden sollen. Allerdings haben die jeweiligen Diskussionen der Übungsaufgaben bei moodle zum Teil sehr widersprüchliche Ergebnisse geliefert.
Eine Woche vor der Klausur ist immer noch nicht klar, welche Lösungen denn nun stimmen oder nicht. Es ist sehr schwierig mit Übungsaufgaben für eine Klausur zu lernen, von denen man die Lösung nur vermuten kann. Mir hätte es sehr geholfen zumindest vergleichbare Beispielaufgaben zu haben, an denen ich mich bei der Lösung meiner Aufgaben hätte orientieren können und mit deren

Hilfe ich hätte nachvollziehen können, wie grundsätzlich die Lösung eines bestimmten Aufgabentyps aussehen sollte. So bekommen wir aber nur immer wieder zu hören, wir sollen die Übungsaufgaben zur Klausurvorbereitung lösen - ob aber, das was wir da gelöst haben, richtig ist, wissen wir nicht. Des Weiteren wurde ein zweiter Übungszettel nur ca eine Woche vor der Klausur hochgeladen - wenn man den sowieso schon sehr engen Zeitplan bedenkt, hätte das auf jeden Fall früher passieren sollen.

Auch die ECTS-Vergabe in dieser Vorlesung ist für mich nicht nachvollziehbar. Laut MES-Prüfungs- und Studienordnung sollte für den Erwerb von 6 ECTS eine "eine Seminararbeit (ca. 12 Seiten) oder Klausur (die Dauer der Klausur sollte 90 Minuten nicht unterschreiten)" geschrieben werden. Wieso für den Erwerb von 6 ECTS in der Wirtschaftsvorlesung eine Klausur von 90 Min UND eine Seminararbeit von ca. 10 Seiten geschrieben werden soll, ich für mich nicht nachvollziehbar. Laut Prüfungsordnung müssten wir dafür dann ja knapp 12 ECTS bekommen.

Zusammengefasst lässt sich festhalten, dass in der Vorlesung viel zu viel Stoff in viel zu kurzer Zeit viel zu schnell und für Studierende ohne Vorwissen, unverständlich erklärt wurde. Außerdem erschien es uns so, als ginge Prof Becker davon aus, wir hätten keine Lust auf die Vorlesung - das stimmt, zumindest für mich, nicht. Ich hätte sehr gern besser wirtschaftliche Zusammenhänge verstanden. Unter diesen Umständen war es mir praktisch unmöglich.

- Oft schwer zu verstehende und nicht nachvollziehbare Vorlesung, komplexe Themen werden nicht angemessen erklärt. Nur mit Hilfe des Buches für mich verständlich (auch so viel besser, kürzer und klarer erklärt). Das schon für mich nicht ganz logische Blocksystem wurde hier noch einmal fast um die Hälfte auf 3-4 Wochen gekürzt, was für mich einfach komplett sinnlos ist. Das einzige was man hier lernt ist Lernstoff schnell in den Kopf pressen um ihn dann nach der Klausur sofort wieder zu vergessen. Viel zu wenig "real life" Bezug, was zu dem Thema angemessen wäre. Viel zu viel Theorien, die schon in den Einleitungssätzen aufs unlogischste reduziert werden müssen, damit sie halbwegs verständlich sind. Leider ergeben sie dadurch auch keinen Sinn. Wird mir später wenig bringen.
- Pausen sind pädagogisch wertvoll. 2,5 Stunden Vorlesung sind zu lang und sollten durch Pausen aufgelockert werden um die Aufmerksamkeit der Studierenden zu erhalten.
- The only drawback of the course was that it started 2 weeks later than other regular courses what resulted in very intensive 4 weeks of studying with much of pressure. I think it would be better if the same workload could be covered within 6 weeks instead of 4.
- Zu verbessern gäbe es folgende Punkte:
 1. Es sollte mehr Rücksicht auf Studierende genommen werden, die vorher noch nie mit der Materie in Berührung gekommen sind. Da die Veranstaltung Pflichtmodul für die Studierenden des MES-Studienganges ist, gab es sehr viele Studierende, für die die Themen völlig neu waren. Die Veranstaltung sollte im besten Fall ausschließlich für Studierende ohne Vorkenntnisse angeboten werden. Der Umfang und das Tempo des Lernstoffes waren viel zu hoch, um sich in der zu kurzen Zeit von 4 (!) Wochen gut auf die Klausur vorzubereiten.
 2. Die Veranstaltung sollte, wenn möglich, nicht in diesem Format von 4 Wochen à 6 Wochenstunden angeboten werden. Dies lässt sich nämlich nur sehr schwer in den Stundenplan der MES-Studierenden integrieren.
 3. Der Arbeitsaufwand mit einer 2-stündigen Klausur sowie einer 10-seitigen Hausarbeit erscheint mir für 6 ECTS zu hoch.
 4. Die Veranstaltung sollte auf Deutsch gehalten werden, da das Englisch zum einen das Lernen der Materie für Studierende mit weniger guten Englischkenntnissen erschwert, und da zum anderen die Englischkenntnisse des Dozenten nicht hervorragend sind. Die Begründung, dass die Veranstaltung damit auch für Erasmus-Studierende ermöglicht wird, halte ich für fragwürdig, da ich die Veranstaltung insgesamt nicht für Erasmusstudiere als geeignet betrachte (Gründe siehe vorige Punkte).
- völlig schlechte und unverständliche Informationen im Vorfeld der Veranstaltung. Arbeitsaufwand und Inhalte viel zu viel für nicht-WiWi Studenten, denn selbst ich als VWLer habe ich Probleme...

Ich habe gestern mit ein paar Kommilitonen im Zug die Evaluation der Vorlesung, die Sie in Moodle hochgeladen hatten, gelesen und muss dazu jetzt einfach nochmal ein paar Bemerkungen loswerden. Leider habe ich es damals vor der Klausur nicht mehr geschafft, Ihre Veranstaltung zu bewerten. Angesichts des Ergebnisses bereue ich dies sehr, denn mit einer fairen Einschätzung Ihres Kurses hatte das bei weitem nichts zu tun. Wir waren wirklich erschrocken über soviel Unprofessionalität und unproduktiver Kritik Ihnen gegenüber. Wir haben uns ehrlich gesagt beim Lesen ganz schlecht und beschämt gefühlt, weshalb ich dazu nun nochmal Stellung beziehen möchte.

(...)

Diese Evaluation war nicht nur äußerst ungerechtfertigt und unfair sondern auch fern jeglicher Realität. (Soweit ich mich erinnere, sind Sie nur einmal zu spät gekommen und dass Sie dies begründet haben, war einfach nur sehr nett und keinesfalls zuviel Einblick in Ihr Privatleben...nur um mal eines der vielen Beispiele zu nennen) Die folgenden 'Mutmacher' spiegeln nicht nur meine Meinung, sondern auch die vieler anderer Kursteilnehmer wider, nur habe ich gerade mal ein paar Minuten Zeit und möchte diese daher nutzen, um ein paar Sachen ins richtige Licht zu rücken. Sie können sich aber sicher sein, dass diese Gedanken und Kommentare nicht nur von mir stammen, sondern ich hier für die Mehrzahl der Teilnehmer spreche.

Zu aller erst möchte ich sagen, dass Sie stets ein sehr fairer, engagierter und netter Dozent (jedem Student gegenüber) waren, der uns ausnahmslos sehr hilfsbereit zur Seite stand. Für den vielen Arbeitsaufwand können Sie nichts (und jeder, der auch nur ein bisschen Ahnung von der Uni-/Studienstruktur hat, weiß das) und es ist eine Unverschämtheit, dass Sie für einen Lehrplan an den Pranger gestellt werden, der nicht von Ihnen stammt und den Sie nur nach bestem Ermessen auszuführen versucht haben. Natürlich lag uns das Thema nicht (obwohl die Klausurergebnisse mir hier widersprechen, wie Sie jetzt sicher sagen werden ;-)) und wir hatten oft Schwierigkeiten zu folgen oder Inhalte zu verstehen. Aber das lag weniger bis gar nicht an Ihren Erklärungsfähigkeiten (oder an Ihrem angeblich schlechten Englisch, was auch eine Anmaßung ist, denn auch wenn Ihr Englisch vielleicht nicht perfekt oder auf dem Niveau vieler junger Menschen, die ganz anders mit dieser Sprache heutzutage aufgewachsen sind, ist, so benötigen Sie mit Sicherheit keinen Englischkurs), als viel mehr an der zu kurzen Zeit, dem demnach schnellen Tempo und der zu großen Vielzahl der Themen. Sie sind uns aber so gut es möglich war entgegen gekommen. So haben Sie nicht nur eine mehr als faire Klausur entworfen, sondern das nachfolgende Seminar zeitlich auch noch so Studenten-freundlich komprimiert,

(...)

Ich weiß nicht, was bei dieser Evaluation schief gelaufen ist, (Ich bin mir sicher, dass es viele vor der Klausur nicht mehr geschafft haben und die, die mit dem Lernaufwand nicht klargekommen sind, haben dann ihrer Wut damit nicht nur auf unpassende Weise Luft gemacht, sondern diese auch in die falsche Richtung gelenkt...) oder wie sehr Sie sich diese letztlich zu Herzen genommen haben. Wie auch immer, ich wollte Ihnen hiermit dennoch mitteilen, dass wir mit Ihrer Arbeit sehr zufrieden waren. Alle nachfolgenden Studenten (vor allem die MESler ;-)) können froh sein, wenn Sie von Ihnen durch das Grundmodul Wirtschaft geführt werden. Auch wenn dieser Bereich sicher nicht unser Steckenpferd ist, so war es uns durch Sie möglich, das Beste daraus zu machen und ich finde es sehr schade, dass durch so unreflektierte und undankbare Studenten, die mit großer Sicherheit in der Minderheit sind, aber als wenige Teilnehmer der Evaluation als Mehrheit gewirkt haben müssen, Zweifel und Unbehagen ausgelöst werden.

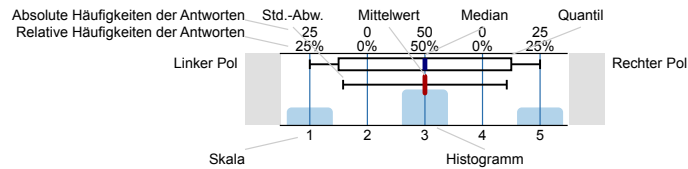
Das zeigt wieder einmal, wie wichtig es ist, die Chance der Evaluierung wahrzunehmen, denn sonst kommt so ein realitätsfernes Feedback zustande, wie Sie es hier erfahren mussten.

(...)

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Soziodemographische und studienbezogene Angaben

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

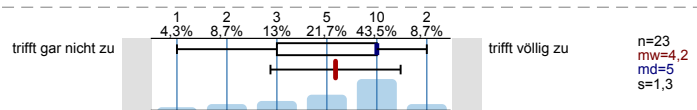


Anwesenheit, Interesse, Vorwissen und Einschätzung der Anforderungen

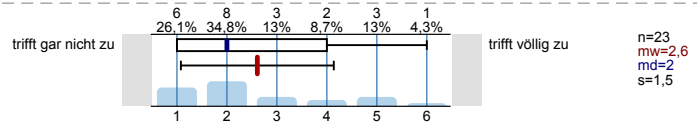
Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.



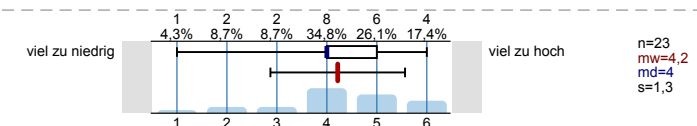
Das Thema der Lehrveranstaltung hat mich schon vorher interessiert.



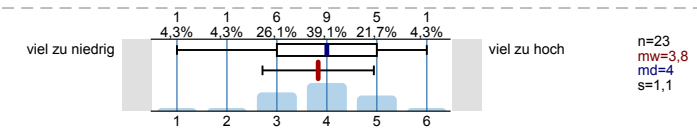
Ich verfügte *bereits vor* dem Veranstaltungsbesuch über umfangreiches Wissen zu den in der Lehrveranstaltung behandelten Themengebieten.



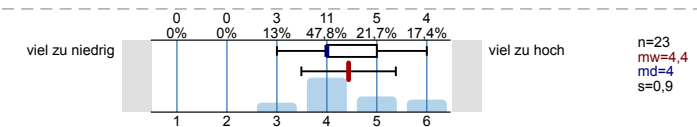
Der Stoffumfang, der in der Veranstaltung behandelt wird, ist für mich ...



Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich ...

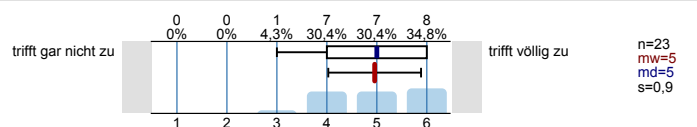


Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...

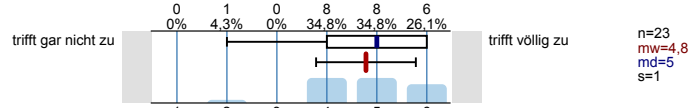


Klar und strukturiert darstellen

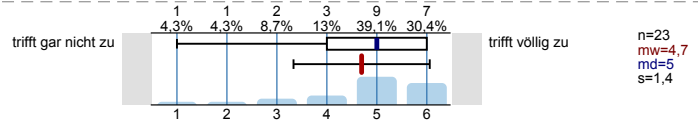
Die/der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.



Die/der Lehrende verdeutlicht die Lernziele zu Beginn jedes Veranstaltungstermins.

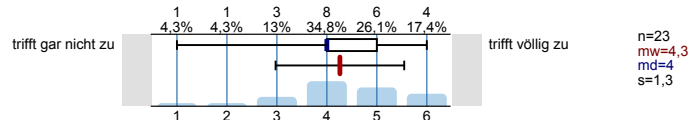


Die/der Lehrende präsentiert die Lerninhalte/den Stoff stimmig und kohärent.

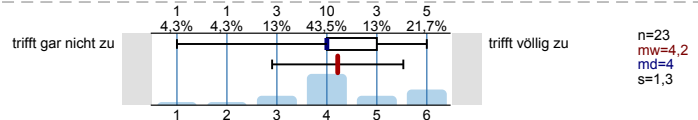


Verständlich erklären

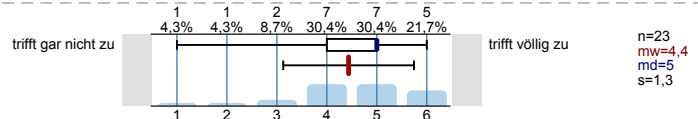
Die/der Lehrende erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.



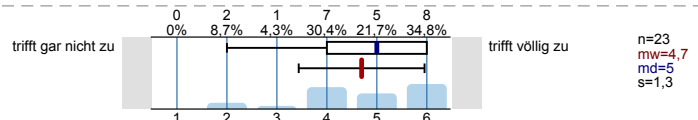
Die/der Lehrende ist in der Lage, auch einen komplexen Sachverhalt verständlich zu erklären.



Die/der Lehrende gibt anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhaltes/Stoffs beitragen.

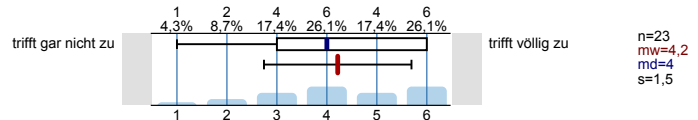


Die/der Lehrende gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.

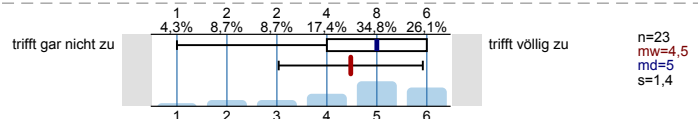


Zusammenfassen und Verknüpfungen herstellen

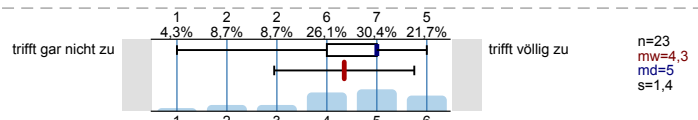
Die/der Lehrende fasst regelmäßig die wichtigsten Inhalte der Lehrveranstaltung zusammen.



Die/der Lehrende stellt zu Beginn einer Sitzung den Zusammenhang zur letzten Sitzung her.

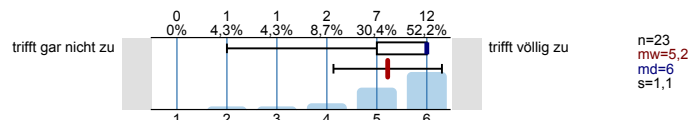


Die/der Lehrende stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.

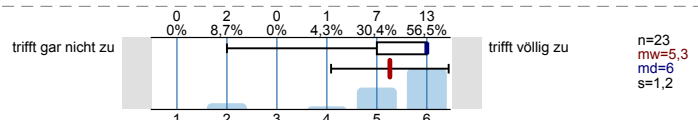


Gute Lernatmosphäre herstellen

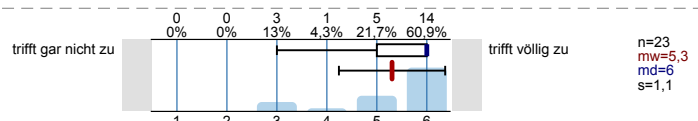
Die/der Lehrende sorgt für eine angenehme Lernatmosphäre.



Die/der Lehrende geht auf die Interessen der Studierenden ein.

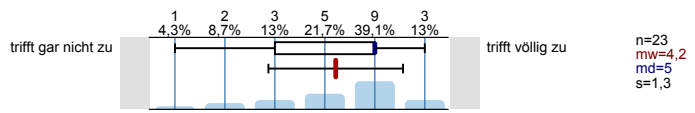


Die/der Lehrende nimmt die Beiträge der Studierenden ernst.

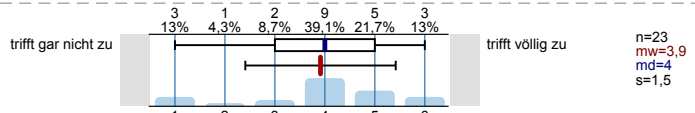


Interesse wecken, Monotonie vermeiden

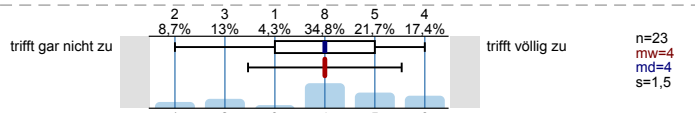
Die/der Lehrende gestaltet ihre/seine Lehrveranstaltung abwechslungsreich.



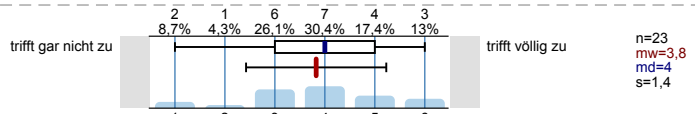
Die/der Lehrende fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.



Die/der Lehrende erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.

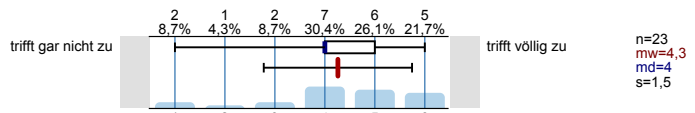


Die/der Lehrende ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.

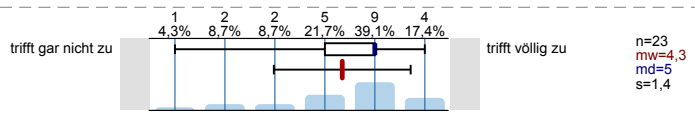


Relevanz verdeutlichen

Die/der Lehrende macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.

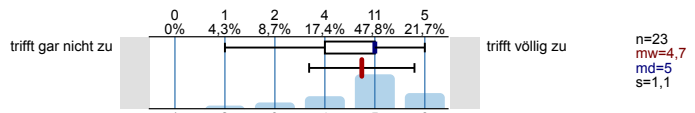


Die/der Lehrende verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.

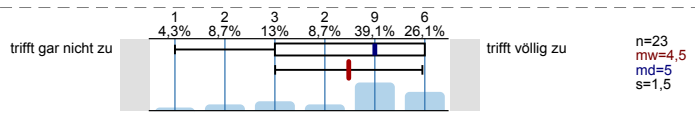


Effizient mit Störungen umgehen

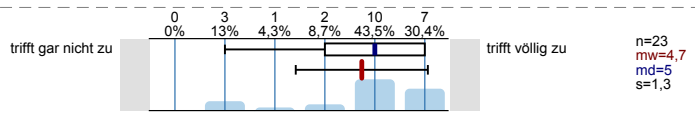
Die/der Lehrende ist in der Lage, eine ruhige und ungestörte Lernsituation herzustellen.



Die/der Lehrende geht angemessen mit Unruhe und Störungen um.

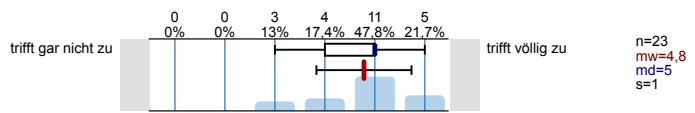


Die/der Lehrende beweist bei Unruhe und Störungen das nötige Durchsetzungsvermögen.

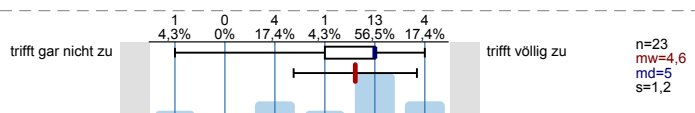


Kommunikation effizient steuern

Die/der Lehrende führt nach Beiträgen einzelner Studierender, die vom Thema wegführen, geschickt wieder zum Thema zurück.

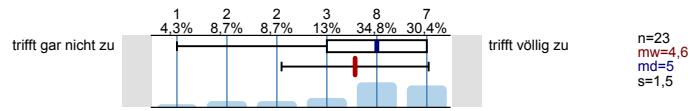


Die/der Lehrende steuert die Diskussion in der Lerngruppe zielführend.

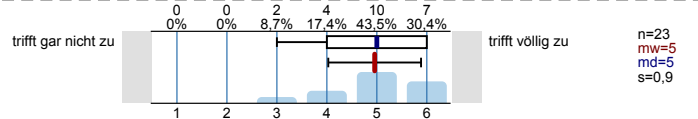


Zeit nutzen

Die/der Lehrende hat ein sehr gutes Zeitmanagement.

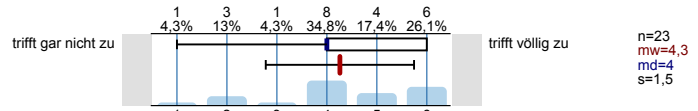


Die/der Lehrende nutzt die verfügbare Zeit effektiv.

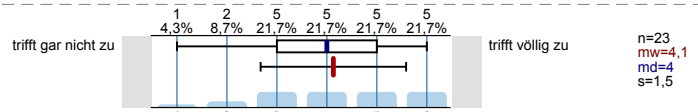


Erfassung des Outputs

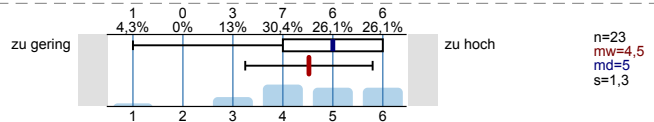
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.



Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.



Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist bezogen auf die ECTS-Punkte (1 ECTS-Punkt entspricht in etwa 30 Arbeitsstunden) ...

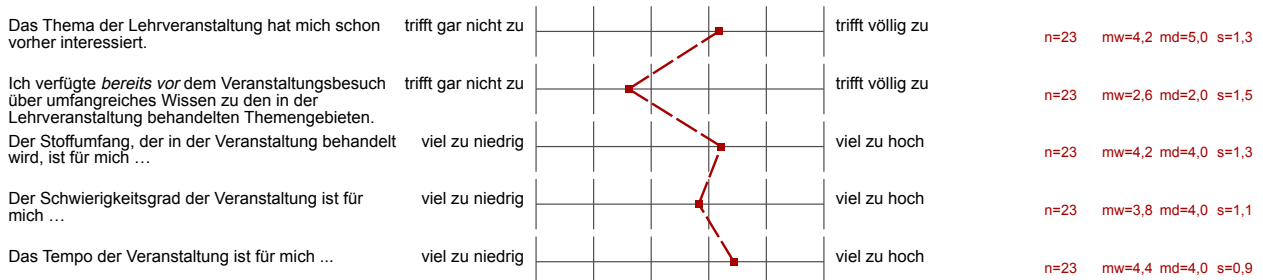


Profillinie

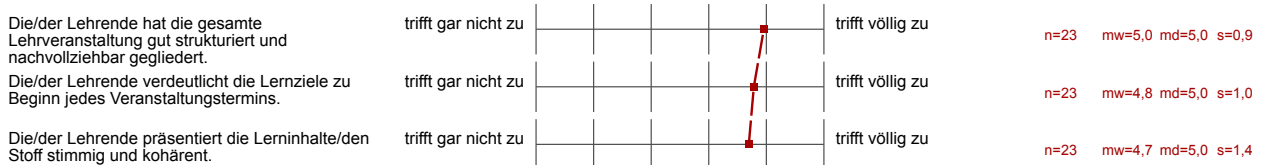
Teilbereich: **Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Daniel Becker**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Seminar Economics of European Integration (nur MES)**
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

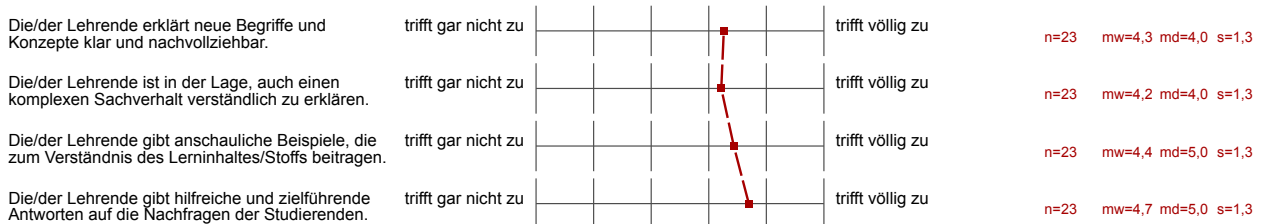
Anwesenheit, Interesse, Vorwissen und Einschätzung der Anforderungen



Klar und strukturiert darstellen



Verständlich erklären



Zusammenfassen und Verknüpfungen herstellen



Gute Lernatmosphäre herstellen

Die/der Lehrende sorgt für eine angenehme Lernatmosphäre.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=5,2	md=6,0	s=1,1
Die/der Lehrende geht auf die Interessen der Studierenden ein.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=5,3	md=6,0	s=1,2
Die/der Lehrende nimmt die Beiträge der Studierenden ernst.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=5,3	md=6,0	s=1,1

Interesse wecken, Monotonie vermeiden

Die/der Lehrende gestaltet ihre/seine Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,2	md=5,0	s=1,3
Die/der Lehrende fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=3,9	md=4,0	s=1,5
Die/der Lehrende erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,0	md=4,0	s=1,5
Die/der Lehrende ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=3,8	md=4,0	s=1,4

Relevanz verdeutlichen

Die/der Lehrende macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,3	md=4,0	s=1,5
Die/der Lehrende verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,3	md=5,0	s=1,4

Effizient mit Störungen umgehen

Die/der Lehrende ist in der Lage, eine ruhige und ungestörte Lernsituation herzustellen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,7	md=5,0	s=1,1
Die/der Lehrende geht angemessen mit Unruhe und Störungen um.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,5	md=5,0	s=1,5
Die/der Lehrende beweist bei Unruhe und Störungen das nötige Durchsetzungsvermögen.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,7	md=5,0	s=1,3

Kommunikation effizient steuern

Die/der Lehrende führt nach Beiträgen einzelner Studierenden, die vom Thema wegführen, geschickt wieder zum Thema zurück.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,8	md=5,0	s=1,0
Die/der Lehrende steuert die Diskussion in der Lerngruppe zielführend.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,6	md=5,0	s=1,2

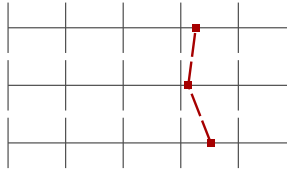
Zeit nutzen

Die/der Lehrende hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=4,6	md=5,0	s=1,5
Die/der Lehrende nutzt die verfügbare Zeit effektiv.	trifft gar nicht zu		trifft völlig zu	n=23	mw=5,0	md=5,0	s=0,9

Erfassung des Outputs

In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.

trifft gar nicht zu

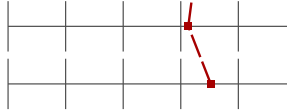


trifft völlig zu

n=23 mw=4,3 md=4,0 s=1,5

Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.

trifft gar nicht zu



trifft völlig zu

n=23 mw=4,1 md=4,0 s=1,5

Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist bezogen auf die ECTS-Punkte (1 ECTS-Punkt entspricht in etwa 30 Arbeitsstunden) ...

zu gering



zu hoch

n=23 mw=4,5 md=5,0 s=1,3

Auswertungsteil der offenen Fragen

Rückmeldung an die Dozentin/den Dozenten

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

- - Das Lehrbuch war gut verständlich und strukturiert
 - Die Klausur war fair
 - Die Folien waren übersichtlich
 - Der Dozent hat sich konstruktiv mit der Kritik (der letzten Umfrage) auseinandergesetzt
- - Das Thema- die wirtschaftlichen Auswirkungen und Effekte der Europäischen Integration
 - Organisation des Moduls auf Moodle, wobei die Zahl der Nachrichten pro Tag bestmmt reduziert werden könnte
 - sympathische Art der beiden Lehrenden, netter Umgang mit den Studierenden
- - Strukturierung der Sitzungen/Folien
 - Vorschläge für Leute, die sich zur europäischen Wirtschaftwelt annähern möchten
- - der Einblick in ein neues Wissensgebiet verbunden mit der wirtschaftlichen Realität
 - trotz Akzent war der Dozent immer zu verstehen
 - Ersatztermin für die Klausur VOR dem Abgabetermin der HA
- - ich bin in ein mir komplett fremdes neues Feld eingetaucht und habe vieles dazugelernt
 - sehr fairer und engagierter Dozent, der sich größte Mühe gibt, auf individuelle Probleme und Fragen der Studierenden einzugehen
 - Dozent ist über Moodle immer gut und verlässlich erreichbar
- Das Seminar war gut geplant, auch das Zeitmanagement hat sehr gut geklappt.
Zudem war es sehr nett, dass Herr Becker Kaffee und Kekse dabei hatte.

Vielen Dank für ihre Vorschläge bezüglich der Verbesserung! Damit haben sie mich wirklich überrascht, dass sie es dann doch ernst meinen.

Ich hoffe, sie können das so koordinieren und organisieren, dass es für die kommenden Semester leichter zu belegen und weniger Druck sein wird.

- Der Dozent hat sich stets bemüht, es allen Studierenden Recht zu machen und terminliche Kompromisse etc. zu finden. Er ist außerdem sehr bemüht, die Lehrveranstaltung für die Zukunft zu verbessern.
Das Lehrbuch war zur Unterstützung der Veranstaltung sehr geeignet. Wenn wie vorgeschlagen, die Beschriftung der Diagramme in der Vorlesung noch genauer erklärt wird, werden auch diese Abschnitte noch hilfreicher sein.
Die Klausur war sehr fair gestellt und gut zu lösen, wenn man sich mit den Problemsets auseinander gesetzt hatte (das fand ich persönlich war gut möglich, obwohl ich nicht am Tutorium teilnehmen konnte).
- Die Bereitschaft des Dozenten auf die Probleme mit den Konzept bzw. Verbesserungsvorschläge einzugehen, die Worksheets und die faire Klausur; Blockseminar: Vorstellung der Essaythemen
- Die Flexibilität beim MES-Seminar
- Die Kompromissbereitschaft und Flexibilität was die zeitliche Durchführung des Seminars anbelangt (bspw. Kollidierung mit Sprachkursen, Arbeit etc. der Studenten).
Faire Leistungserbringung, sowie tolle Beratung, Betreuung und Unterstützung bei der Teilnahme.
- Ich freue mich, dass sie unsere Kritik angenommen haben und hoffe, dass die folgenden Kurse geeigneter sein werden.
- Ich schätze es sehr, dass Herr Prof. Becker die Kritik der Studierenden ernst nimmt und sich kritikfähig zeigt. Ich bin mit allen Verbesserungsvorschlägen, die er in seinem Brief an die Studierenden ("EvaluationComment") unterbreitet einverstanden und denke, dass wenn all diese Vorschläge beim nächsten Mal umgesetzt werden, die Studierenden auch in Zukunft viel zufriedener sein werden, da sie dann mehr inhaltlich mitnehmen können und nicht so viel Stress haben.
- Sie sind eine sehr fairer, engagierter und netter Dozent und konnten eine angenehme Atmosphäre für Diskussionen im Seminar herstellen, waren immer bereit für Fragen, schon bei der Vorlesung, und waren auch online sehr aktiv bemüht. Vielen Dank auch dafür, dass sie sich mit so vielen undankbaren MESlern rumplagen mussten, die ihren Frust an Ihnen herausgelassen haben. Ich finde es sehr gut, dass sie sich so erkennbar extreme Mühen gemacht haben (zb auf Moodle oder auch der Kaffee im Seminar). Danke!! Sie sind der Studenten-freundlichste Dozent, den man sich wünschen kann!!
- das Feedback, die verschiedene Vorschläge und weiteren Anreize von Studierenden und vom Dozenten für das Thema der Hausarbeit
Außerdem war es interessant zu hören, womit sich die anderen Studierenden beschäftigen
- klare Gliederung
Online-Verfügbarkeit der Vorlesungen
Material (Folien, Arbeitsblätter)

Was könnte die/der Lehrende Ihrer Ansicht nach an dieser Lehrveranstaltung konkret verbessern?

- - 6 Stunden die Woche an zwei Tagen hintereinander waren etwas zu viel Input auf einmal
 - zu viele Themen innerhalb zu kurzer Zeit

- Worksheets sollten komplett in den Tutorien gelöst werden, damit man auch den Lösungsweg nachvollziehen kann und sicher die richtige Lösung hat

- - Ein ganzes Semester für die VL zur Verfügung haben
 - Eine schwierigere Klausur als Leistung anstatt kürzere Klausur+Hausarbeit
- - Inhalte die ohne Vorwissen nicht verständlich waren
 - zu viel Stoff in zu kurzer Vorlesungszeit
 - zu viel Anforderung für nur 6 ECTS (Seminar, Klausur, MES-Seminar, Kurzpräsentation und Hausarbeit)
 - Abgabetermin der Hausarbeit nicht, wie meist üblich am 31.3., sondern bereits einen Monat früher am 1.3., sodass der zweite offizielle Klausurtermin DANACH liegt, was im Falle des Nicht-Bestehens eine umsonst geschriebene Hausarbeit bedeuten würde
- - Viel zu viel Stoff für zu wenig Zeit
 - Der Arbeitsaufwand ist für 6 ECTS definitiv viel zu hoch (Klausur+Hausarbeit)
 - Die Moodle Foren waren mehr verwirrend als aufschlussreich. Es sollten vor der Prüfung die richtigen Antworten reingestellt werden
 - Das Zeitmanagement (4 Wochen für 2/3 des Buches) war ein Desaster
 - Ich habe weniger aus der Veranstaltung mitgenommen als erhofft
 - Die Präsentationen der Themen sollten später gehalten werden, da sich im Prüfungszeitraum niemand intensiv mit seinem Thema auseinandergesetzt hat (die meisten schreiben die Hausarbeit in den Semesterferien)
- - mehrere Vorlesungssitzungen für den umfangreichen Stoff
 - ein Tutorium, dass keine neuen/alternativen Inhalte behandelt, sondern den Studierenden die Möglichkeit gibt, Unverstandenes zu klären und zu üben
 - Sollte die Struktur (zuerst Vorlesung und im Anschluss "Seminar") beibehalten werden, bin ich gegen die Präsentation der Paper eines jeden Studenten! Es sollten alternativ Sprechstundentermine zwischen dem Prof. und Studenten vereinbart und die Sitzungen des Seminars besser zur Vertiefung gewünschter Inhalte seitens der Studenten genutzt werden. (Themen, die besonders interessiert haben, zu kurz kamen oder relevant für die Paper sein könnten)
- Das Seminar hat ziemlich lang gedauert, fast 6 Stunden. Ich kann verstehen, warum es so geplant wurde und es ist ja auch zum Vorteil der Studenten. Aber man kann sich einfach nicht so lange am Stück (trotz Kaffeepausen) konzentrieren.

Zu den Vorschlägen in dem Brief an die Studenten:

- Ich befürworte sehr, dass der Kurs sich das ganze Semester erstrecken soll. Allerdings hoffe ich, dass es sich auch mit der Wirtschafts-Fakultät vereinbaren lässt aufgrund deren Block-System. Schön wäre es, wenn es nicht ausschließlich ein MES Seminar wird, sondern auch mit WiWi-Bachelor zusammen bleibt.
- Das Vorbereitungsseminar finde ich eine sehr gute Idee!!! Dort einfach grundlegende Sachen klären, wie "wie lese ich ein Diagramm" / "wie löse ich diese Gleichung" usw.
- auch schön, dass es ein Tutorium geben soll. Das hat wirklich geholfen. Trotzdem sollte es sich mehr an der Vorlesung orientieren und dort nochmal konkret auf Probleme eingehen.
- ich finde es gut, dass es bei diesem Stoffumfang bleibt. Denn der war ja auch sehr interessant, nur eben nicht um alles innerhalb 4 Wochen zu lernen und dann froh ist, das man es vergessen kann... Das ist nicht der Sinn, warum ich diesen Master gewählt habe. Aber wenn man den Stoff auf 3 Monate verteilt, kann man sich das schön intensiv aneignen.
- Entweder Klausur ODER Essay. Für & ECTS ist eines von beiden gerechtfertigt. Vergleichen Sie Jura: Dort schreiben wir für 3ECTS 45 min Klausur und das wars. Im Umkehrschluss heisst das, dass eine 2-Stündige Klausur, wie wir sie hatten, genug ist und reicht! Einen Essay kann/ muss man in den Wahlpflichtmodulen sowieso schreiben.

- Die ausgearbeiteten Verbesserungsvorschläge sind alle sehr sinnvoll, insbesondere die Streckung der Veranstaltung über das ganze Semester und der Crashkurs "Kulturschock Ökonomie). Ich finde sehr bewunderswert, dass sie sich das Feedback der Studenten so ernst nehmen und so ernsthaft daran interessiert sind, den Kurs zu verbessern. Vielleicht würde es Ihnen aber manchmal persönlich besser tun, sich das ganze nicht so zu Herzen zu nehmen. Es war ja z.B. sehr nett, dass sie die Klausurergebnisse so schnell wie möglich verschickt haben, aber bitte schreiben sie doch keine Arbeitse-mails an Heiligabend nach Mitternacht. Das tut einem ja im Herzen weh, wenn man das sieht.
- Die paar Punkte, die mir einfallen (mehr Tutorien...) haben Sie bereits in der Evaluations-Zusammenfassung wiedergegeben. Das einzige wirklich negative ist der viel zu hohe Arbeitsaufwand für 6 ECTS- Punkte! Das geht gar nicht!! Hat aber nichts mit Ihnen zu tun! Sie sind ein toller Dozent!
- HINWEIS ZUM FRAGEBOGEN: Da die Veranstaltung kein Seminar im herkömmlichen Sinne war, trafen viele der Fragen nicht zu. In den Fällen habe ich den Punkt bei "trifft gar nicht zu", was nicht heißt, dass der Professor diese Kompetenzen nicht erfüllt, sondern einfach nur dass die Frage für das Seminar nicht anwendbar ist.
- Insgesamt betrifft meine Bewertung die Vorlesung-Hauptkritikpunkte sind m.M die Zeiteinteilung in Bezug auf die Vermittlung komplexer Themen an Studierende mit wenig/keinem Vorwissen:
Vorschläge:
VL- begleitende Kolloquium, die zur Vertiefung/besseren Verständnis des Stoffes beitragen (auch schon vor VL-Beginn)
zudem würde ich gerne ein wirkliches Seminar empfehlen, um noch mal anwendungsbezogen, die Theorien durchgeht (vlt. dann auch erst im 2 Semester)
- Nicht nur die Vorlesung, sondern auch das Seminar sind verbesserungswürdig. Zum einen ist fraglich, ob es überhaupt angemessen ist noch ein Seminar an die Vorlesung anzuschließen, da die Prüfungsordnung des MES-Studiengangs für die Erreichung von 6 ECTS entweder eine 90-min. Klausur (was in der Vorlesung von Herrn Becker der Fall war) vorsieht oder eine 12-seitige Seminararbeit. Also wenn es ein Seminar gibt, in dem man eine Hausarbeit (der Begriff "Essay" für das 10-seitige Paper, das wir abgeben müssen, ist angesichts dessen Umfangs nicht mehr angemessen) schreiben muss und dieses auch noch in dem Seminar präsentieren muss, dann sollte die Klausur wegfallen. Dann gibt es natürlich keinen "Zang" mehr die Vorlesung zu besuchen, in der ja der eigentliche Inhalt zum Tragen kommt. Ich weiß nicht genau wie man dieses Dilemma lösen kann, aber die Leistungsnachweise sind definitiv zu viel für die 6 ECTS (nicht nur gefühlt, sondern eben auch lt. Prüfungsordnung). Ein Problem im Seminar ist ebenfalls der Zeitdruck. Bei rund 100 MES-Studenten war es nötig, die Präsentation auf 10 min. (+ 5 min- Diskussion bzw. Feedback) zu beschränken und mehrere Blocksitzungen durchzuführen. Die Zeit reicht zwar aus, um die allg. Struktur, Fragen und Probleme des Papers zu erörtern.

Aber man kann nicht inhaltlich in die Tiefe gehen und so können die anderen Seminarteilnehmer inhaltlich auch nicht viel mitnehmen. Es ist aber sehr positiv, dass Herr Becker sich bemüht allen ein Feedback für ihr Paper zu geben.

- Pausen sind pädagogisch wertvoll - 2,5 h kann sich niemand durchgängig konzentrieren
Umgang mit Störungen sollte diplomatischer sein. Wenn jemand nach einer Stunde zur Toilette geht, hat das nichts mit mangelndem Respekt zu tun und sollte auch nicht durch Kommentare abgestraft werden.
Schade war, dass die Arbeitsblätter teilweise erst sehr spät hochgeladen wurden.
- Veranstaltung entzerren!
- Vermeiden sie bitte lange Sitzungen mit vielen Referaten besonders in der Zeit kurz vor den Prüfungen.
- der Teil des Seminars war sehr gut organisiert und sehr hilfreich, nur der Teil der Vorlesung sollte in Zukunft anders geregelt werden und definitiv über einen längeren Zeitraum stattfinden